

Вывести список дел, назначенных на дату



26.02.2025



Поиск информации по делам

Решение по уголовному делу - апелляция

Информация по делу

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 31 января 2025 года

Председательствующий: Садриханова С.В. Дело № 22-138/2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 29 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Жолудевой Е.В.,

судей Мальцевой Е.В., Мироновой Ю.А.,

при ведении протокола помощником судьи Селезнёвой М.А.,

с участием: осужденного Айметова В.И.,

его защитника – адвоката Шахбановой Л.А.,

прокурора апелляционного отдела прокуратуры Свердловской области Бажукова М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Шахбановой Л.А. в интересах осужденного Айметова В.И. и апелляционному представлению государственного обвинителя – заместителя Красноуфимского межрайонного прокурора Кашина Ю.А. на приговор Красноуфимского районного суда Свердловской области от 15 октября 2024 года, которым

Айметов Владимир Иванович,

родившийся <дата> в <адрес>,

ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 201 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное Айметову В.И. наказание в виде лишения свободы заменено на принудительные работы на срок 3 года 6 месяцев с удержанием в доход государства 15% из его заработной платы с лишением права занимать должности в коммерческих организациях, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на срок 2 года;

по ч. 1 ст. 185.5 УК РФ к штрафу в размере 100000 рублей с лишением права занимать должности в коммерческих организациях, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на срок 2 года;

по ч. 1 ст. 170.1 УК РФ к штрафу в размере 100000 рублей.

За преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 185.5, ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, Айметов В.И. освобожден от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Постановлено направить Айметова В.И. к месту отбывания наказания в виде принудительных работ в порядке самостоятельного следования за счет государства, срок отбывания наказания исчислять со дня его прибытия к месту отбывания наказания в исправительный центр.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ с учетом положений ч. 3.4 ст. 72 УК РФ в срок принудительных работ Айметову В.И. зачтено время содержания под стражей с 24 ноября 2021 года по 25 ноября 2021 года из расчета один день содержания под стражей за два дня принудительных работ; время содержания под домашним арестом с 26 ноября 2021 года по 19 января 2022 года из расчета два дня содержания под домашним арестом за один день принудительных работ; а также время запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, с 20 января 2022 года по 20 марта 2022 года из расчета два дня запрета за один день принудительных работ.

Мера пресечения Айметову В.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

Гражданский иск представителя потерпевшего оставлен без рассмотрения, за ним сохранено право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Отменен арест, наложенный на имущество постановлением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 5 мая 2022 года, разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Жолудевой Е.В., выступления осужденного Айметова В.А., его защитника – адвоката Шахбановой Л.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Бажукова М.С., просившего изменить приговор по доводам апелляционного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором суда Айметов В.И. признан виновным в том, что являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации – обществе с ограниченной ответственностью «ЛоТаС» (далее – ООО «ЛоТаС»), использовал свои полномочия вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, повлекшее тяжкие последствия (ч. 2 ст. 201 УК РФ).

Кроме того, Айметов В.И. признан виновным в воспрепятствовании свободной реализации права при принятии решения на общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью путем внесения в протокол общего собрания заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, вкворуме и результатах голосования, путем блокирования или ограничения фактического доступа участника хозяйственного общества к голосованию, несообщения сведений о проведении общего собрания участников, совершенной в целях незаконного захвата управления в юридическом лице посредством принятия незаконного решения об изменении состава органов управления хозяйственного общества, об избрании членов и о досрочном прекращении их полномочий (ч. 1 ст. 185.5 УК РФ).

Кроме того, Айметов В.И. признан виновным в предоставлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или об ином лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, либо в иных целях, направленных на приобретение права на чужое имущество (ч. 1 ст. 170.1 УК РФ).

Преступления совершены осужденным при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Айметов В.И. вину по предъявленному обвинению не признал.

В апелляционной жалобе защитник осужденного Айметова В.И. – адвокат Шахбанова Л.А. просит приговор отменить в части признания Айметова В.И. виновным по ч. 2 ст. 201 УК РФ. Айметова В.И. оправдать.

Отмечает, что по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 201 УК РФ, отсутствуют тяжкие последствия и причинно-следственная связь между действиями осужденного и наступившими последствиями. Выводы суда в данной части не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, не подтверждаются имеющимися доказательствами.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 года № 21 под тяжкими последствиями понимается причинение значимого для организации материального ущерба, влекущего прекращение её деятельности или доведение до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам. Вместе с тем, согласно материалам дела ООО «ЛоТаС» продолжает свою деятельность, не ликвидировано, не признано банкротом, имеет материальные активы в виде недвижимого и движимого имущества (земельные участки, технику, транспортные средства), имеет дебиторскую задолженность, организацией заключены трудовые договоры с работниками, доказательств наличия кредиторской задолженности не представлено. Указанное подтверждается решениями Арбитражного суда Свердловской области по делам № А60-7937/2022, № А60-2852/2020, выпиской из ЕГРП, сведениями из ГИБДД, показаниями свидетелей К.П.В., М.Т.А.

При этом доказательства наступления момента исполнения обязательств ООО «ЛоТаС» по возвращению субсидий Министерству агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области в материалах дела отсутствуют, решение по иску о взыскании субсидий арбитражным судом не принято. Более того, допрошенные в суде свидетели – работники Красноуфимского управления Министерства заявили, что после возвращения ООО «ЛоТаС» субсидированного имущества по решению суда о признании недействительными сделок по отчуждению имущества между ООО «ЛоТаС» и Айметовым В.И., Министерство откажется от предъявленного иска. Указанное, по мнению адвоката, в силу презумпции невиновности должно толковаться в пользу осужденного.

Айметов В.И. предпринял действия для организации передачи в будущем сельскохозяйственной техники ООО «ЛоТаС», в частности, застраховал гражданскую ответственность в отношении пяти единиц техники, указав в качестве собственника имущества ООО «ЛоТаС», за счет личных денежных средств выплатил страховую премию, инициировал сверку номерных узлов и агрегатов самоходных машин, составил и подписал акт приема-передачи, однако директор предприятия не изъявил желание принять указанную технику обратно в организацию.

Кроме того, в качестве тяжких последствий в приговоре указана невозможность выполнения ООО «ЛоТаС» своих обязательств перед контрагентами, в том числе по выплате заработной платы. Указанные обстоятельства возникли уже в тот период, когда руководство организацией осуществлял генеральный директор Е.М.И., который был привлечен к административной ответственности за нарушение трудового законодательства в связи с неприятием мер, направленных на введение в организации простоя. Причинно-следственная связь между действиями Айметова В.И. и указанными последствиями в виде невыплаты заработной платы работникам отсутствует. Данный вывод подтвержден показаниями свидетелей – бывших работников ООО «ЛоТаС» М.Л.А., М.Г.И., К.В.Д., К.А.Д., И.В.И., А.В.С., М.А.П., Я.А.А., К.Н.С., К.В.С., К.А.А., Б.О.М., а также решением суда по гражданскому делу № 2-1-230/2022 по иску Б.О.М., Ж.П.Н., Р.Л.А. к ООО «ЛоТаС» о взыскании заработной платы.

Обращает внимание, что судом не установлена стоимость трех объектов недвижимости на момент совершения сделки. В приговоре указана сумма, равная балансовой стоимости объектов без учета амортизации, которая согласно решению Арбитражного суда по делу А60-28540/2021 меньше суммы, приведенной в обвинении, более чем на 1,5 млн. руб. Кроме того, в состав балансовой стоимости коровника включена стоимость транспортеров в размере 200754, 38 руб. и 1932203, 38 руб., стойлового оборудования в размере 932203,38 руб. и госпошлины в размере 22000 руб., в состав стоимости второго коровника – госпошлина в размере 22000 руб., в состав балансовой стоимости молочного блока – стоимость установки доения с молокопроводом в размере 2628508, 47 руб. Данное оборудование и госпошлины не указаны в качестве предметов преступления, но включены в материальный ущерб и учтены в качестве тяжких последствий. При этом оценочная экспертиза по установлению размера ущерба по уголовному делу не проводилась.

Отмечает, что приговор основан на неисследованном в судебном заседании доказательстве – заключении о наличии/отсутствии признаков фиктивного преднамеренного банкротства, выводы которого сделаны на основании совершения ряда сделок в отношении имущества, не являющегося предметом уголовного дела. Указанное, по мнению защитника, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Полагает, что суд вышел за пределы предъявленного Айметову В.И. обвинения, чем нарушил право осужденного на защиту, а именно, включил в мотивировочную часть приговора дополнительные, не вмененные Айметову В.И. органами предварительного расследования тяжкие последствия, которые увеличили фактический объем обвинения, в частности: прекращение производственной деятельности, дезорганизация работы ООО «ЛоТаС» как сельхозпроизводителя, причинение значимого для организации материального ущерба, включая обязанность по возврату полученных субсидий, повлекшего впоследствии доведение ООО «ЛоТаС» до состояния неплатежеспособности и последующего прекращения деятельности, причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан, выразившегося в прекращении оплаты труда работникам общества.

Указывает, что суд первой инстанции не рассмотрел и не разрешил ходатайство стороны защиты о признании протокола явки с повинной от 14 июля 2021 года недопустимым доказательством, полученным с нарушением закона, поскольку Айметову В.И. не разъяснялось право не свидетельствовать против самого себя и пользоваться помощью защитника, не была обеспечена возможность реализации данных прав.

В приговоре в подтверждение виновности Айметова В.И. в совершении преступления по ч. 2 ст. 201 УК РФ приведены решения Арбитражного суда Свердловской области от 28 октября 2022 года по делу А60-21005/2021 и от 20 октября 2021 года по делу А60-28540/2021, что противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой решения арбитражного суда не могут устанавливать виновность подсудимого по уголовному делу. Кроме того, материалами дела не подтверждается направленность умысла Айметова В.И. на совершение инкриминируемого преступления. При совершении сделок по отчуждению трех единиц техники Айметов В.И. руководствовался наличием у него права на имущество ООО «ЛоТаС» на основании договора займа продукции от 03 марта 2012 года, передача техники происходила не на основании договоров купли-продажи, а на основании договора возврата имущества от 01 апреля 2021 года. Данный факт подтверждается письменными доказательствами: договором займа, бухгалтерскими балансами, балансами продукции, сведениями о сборе урожая сельскохозяйственных культур, договорами возврата, актами возврата и перерасчета имущества от 01 апреля 2021 года, а также показаниями свидетелей – работников ООО «ЛоТаС».

Обращает внимание, что сторонами по арбитражному делу А60-28540/2021 о признании недействительной сделки купли-продажи недвижимого имущества являлись ООО «ЛоТаС» и бывшая супруга осужденного. Сам Айметов В.И. при рассмотрении дела в арбитражном суде не участвовал, указанное решение преюдициального значения по настоящему уголовному делу не имеет. Умысел на использование Айметовым В.И. своих полномочий вопреки законным интересам ООО «ЛоТаС» в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц отсутствовал, указанная сделка была совершена в связи с нецелесообразностью несения обществом расходов по содержанию имущества. Доказательств отчуждения имущества – двух коровников и молочного блока – по явно заниженной стоимости в деле нет.

Вывод суда о том, что Айметов В.И. не оспаривал заключение трех договоров купли-продажи транспортных средств – комбайна и двух тракторов – не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела. В судебном заседании Айметов В.И. указывал, что сельскохозяйственная техника была передана ему ООО «ЛоТаС» в качестве уплаты долга по договору займа продукции от 03 марта 2012 года.

Отмечает, что в основу приговора положены протоколы внеочередного общего собрания участников ООО «ЛоТаС» от 12 апреля 2021 года № 01/2021 и от 12 июля 2021 года № 02/2021 о прекращении полномочий генерального директора Айметова В.И., избрании на указанную должность Е.М.И. и о принятии решения об обращении в правоохранительные органы, которые были признаны недействительными вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Свердловской области от 22 сентября 2021 года и от 26 января 2022 года. Документы, подтверждающие полномочия Е.М.И. на представление интересов ООО «ЛоТаС» на следствии и в суде, отсутствуют, доверенность от 12 апреля 2021 года не может быть признана действительной, поскольку решение о её выдаче принято без учета мнения участника ООО «ЛоТаС» – А.В.И.

Показания свидетеля М.Л.Х., положенные в основу приговора, являются непоследовательными, противоречат показаниям иных свидетелей и материалам дела, даны им с целью оговора осужденного.

Считает вынесенный приговор несправедливым ввиду чрезмерной строгости назначенного наказания. При назначении наказания судом не учтено, что Айметов В.И. не судим, к административной ответственности не привлекался, положительно характеризуется по месту жительства и работы, у него имеется пятеро детей, внуки, дважды избирался депутатом Красноуфимского округа в д. Большая Тавра, имеет грамоты,

благодарности, дипломы, занимается благотворительной и волонтерской деятельностью, оказывает спонсорскую и гуманитарную помощь. Полагает, что применение наказания в виде лишения свободы не соответствует принципу справедливости, а замена его на принудительные работы при условии наличия такового в санкции статьи в качестве самостоятельного вида наказания является излишним и необоснованным.

В апелляционном представлении государственный обвинитель – заместитель Красноуфимского межрайонного прокурора Кашин Ю.А. просит приговор изменить.

Полагает, что судом не учтены нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, согласно которым мера пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, засчитывается в срок лишения свободы путем последовательного применения положений о зачете указанного времени сначала в срок содержания под стражей, затем – в срок лишения свободы.

Просит на основании п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ зачесть Айметову В.И. в срок содержания под стражей время запрета определенных действий, предусмотренных п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, в период с 20 января 2022 года по 20 марта 2022 года из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачету в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, отражены аргументированные выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступлений, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. ст. 240 - 293 УПК РФ, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке, стороны не были лишены права участвовать в исследовании доказательств, не были лишены права представлять собственные доказательства, заслушаны их выступления в судебных прениях, осужденный выступил с последним словом.

Выводы суда о виновности Айметова В.И. в совершении инкриминируемых ему преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Несмотря на непризнание осужденным своей вины, его вина нашла свое подтверждение исследованными по делу доказательствами.

Представитель потерпевшего М.Д.А. суду показал, что 12.04.2021 Айметов В.И. по договору купли-продажи продал А.В.И. за 700000 рублей один молочный блок и два коровника, хотя кадастровая стоимость указанных объектов составляла более 21 млн. рублей. Также Айметов В.И. по договорам купли-продажи продал самому себе три единицы сельскохозяйственной техники за 10000 рублей каждая, которая являлась субсидированной и в течение 5 лет с момента передачи этой техники ООО «ЛоТаС» не имело право отчуждать её третьим лицам. Поскольку на момент заключения договоров пятилетний срок не прошел, Министерство агропромышленного комплекса обратилось в Арбитражный суд с требованиями о взыскании стоимости субсидий. Участники ООО «ЛоТаС» были заинтересованы в возврате этой техники, они также обратились в Арбитражный суд с требованием о возврате всей техники, которая была передана по договорам на 21 единицу. Ни коровники, ни техника ООО «ЛоТаС» не возвращены. Дела в Арбитражном суде приостановлены до вступления приговора в законную силу по настоящему уголовному делу. После указанных действий Айметова В.И. ООО «ЛоТаС» было признано банкротом в рамках дела А60-7937/2022, Общество прекратило свою хозяйственную деятельность 12 апреля 2021 года, поскольку сделка по купле-продаже коровников фактически прекратила возможность выращивать коров, быков. В связи с отчуждением сельскохозяйственной техники не смогли выполнить посевную. Погашение реестра требований должников А.В.И. не является восстановлением платежеспособности должника, а является уходом от ответственности. На момент вероятной подделки протокола и направления его в налоговый орган, ООО «ЛоТаС» ЭЦП не получало, протоколы в налоговый орган не направляло. Банкротом ООО «ЛоТаС» впервые признали в декабре 2022 года.

Из показаний участника ООО «ЛоТаС» М.Л.Х. следует, что он в настоящее время является его генеральным директором. С 2011 года должность генерального директора ООО «ЛоТаС» занимал Айметов В.И. В 2021 году ему стало известно о возможном банкротстве Айметовым В.И. ООО «ЛоТаС». Он дал доверенность Ю.Г.И. и поручил проверить эту информацию. От Ю.Г.И. узнал, что Айметов В.И. сам себе продал всю сельскохозяйственную технику ООО и все, что было на балансе предприятия. После этого предприятие практически не работало, находилось в предбанкротном состоянии. Имущество не возвращено. Знает, что на сельскохозяйственную технику в 2016 году выданы субсидии Министерством сельского хозяйства области. По предложению Ю.Г.И. решили назначить директором Общества Е.М.И.

Не соглашаясь с доводами апелляционной жалобы защитника о критической оценке показаний М.Л.Х. в силу их противоречивости, судебная коллегия отмечает, что указанное лицо было непосредственно допрошено в судебном заседании, участники процесса без какого-либо ограничения имели возможность задавать ему вопросы, в том числе, с целью устранения противоречий, чем они и воспользовались. М.Л.Х. был предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, после чего дал подробные показания об обстоятельствах непосредственно известных ему самому либо из установленного источника. Судом его показания проанализированы на предмет их соответствия и согласованности с другими, исследованными по делу доказательствами, противоречия не установлены. При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований ставить под сомнение показания М.Л.Х., либо критически относиться к ним.

Аналогичные обстоятельства подтвердили в суде свидетели Ю.Г.И., З.А.В., Е.М.И., К.А.Р.

Также свидетель Е.М.И. сообщил, что после отчуждения объектов недвижимости и техники, ООО «ЛоТаС» фактически свою деятельность не осуществляет, ввиду выбытия производственных мощностей. Помимо этого, он, будучи избранным на должность генерального директора ООО «ЛоТаС», не имел возможности принять меры по выплате работникам заработной платы, поскольку Айметов В.И. не передал ему ни бухгалтерские, ни учредительные документы о деятельности данного общества.

Свидетель Е.С.В. бухгалтер ООО «ЛоТаС», подтвердив показания указанных выше свидетелей, сообщала, что после анализа имеющейся документации, был сделан вывод, что основная часть имущества предприятия, которое приносит доход и на котором осуществлялась производственная деятельность, отчуждена. Поскольку ООО «ЛоТаС» занимается сельскохозяйственной деятельностью, более 80% выручки предприятия было связано с реализацией сельхозпродукции, это зерновые, молоко, мясо. Соответственно, без производственных помещений, техники, которая обрабатывала бы поля, не было возможности продолжать такую деятельность. За отчужденное субсидированного имущества, предприятие обязано было вернуть полученную субсидию. Сообщала, что работала в программе «Контур бухгалтерия», вход в которую осуществляется либо посредством логина и пароля, либо посредством ЭЦП уполномоченного лица. Доступ к программе получили летом 2021 года. Айметов В.И. не предоставил документы о деятельности ООО «ЛоТаС», поэтому отсутствовала возможность определить количество сотрудников и произвести начисление заработной платы и иных выплат, не были переданы личные карточки, трудовые договоры, трудовые книжки.

Свидетель М.Т.А. - сотрудник Красноуфимского управления агропромышленного комплекса и потребительского рынка подтвердила, что в апреле 2021 года генеральный директор ООО «ЛоТаС» Айметов В.И. обратился по вопросу о снятии с учета самоходной техники, которая являлась субсидированной, это были комбайн и два К-744. Об отчуждении субсидированной техники было сообщено вышестоящему руководству.

Аналогичные сведения сообщали свидетели Я.Ю.В., К.П.В., последний также пояснил, что информацию об отчуждении субсидированной техники передал в Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, поскольку согласно заключаемых соглашений между Министерством и сельхозпроизводителем такая техника на протяжении 5 лет не отчуждается и не выводится из основных средств предприятия.

Показания представителя потерпевшего и свидетелей подтверждаются и согласуются с исследованными судом письменными доказательствами по делу.

Из осмотренных соответствующими протоколами регистрационного дела и других документов ООО «ЛоТаС», следует, что генеральным директором в 2011 году, а затем в 2015 году назначался Айметов В.И., который согласно Устава Общества является единоличным исполнительным органом, обязан соблюдать требования действующего законодательства, руководствоваться требованиями Устава ООО «ЛоТаС». Полномочия Айметова В.И. прекращены с 12.04.2021 в связи с избранием на указанную должность Е.М.И., о чем осужденный был уведомлен согласно акту, отказавшись передавать какие-либо документы, касающиеся деятельности ООО «ЛоТаС».

Договорами купли-продажи транспортных средств № № 19-17, 16-3, 1087/С установлено приобретение ООО «ЛоТаС» в лице генерального директора Айметова В.И. у ОАО «Уралагроснабкомплект» тракторов «Кировец» К-739 Стандарт (<№>, <№>, год выпуска <дата>) за 7500000 рублей; «Кировец» К-744РЗ (<№>, <№>, год выпуска <дата>) за 5989680 рублей, у АО «Тюменьагромаш» комбайна зерноуборочного <№> года выпуска (двигатель <№>, <№>) за 12565880 рублей.

Соглашением от 11.08.2016 № 2827 и дополнительным соглашением №1 подтверждено возмещение расходов из средств областного бюджета в виде субсидии ООО на приобретение трактора «Кировец» К-744РЗ 2016 года выпуска в сумме 2395872 рублей, с обязанностью обеспечивать ежегодное использование сельскохозяйственной техники, сельскохозяйственного оборудования и другого движимого имущества - трактора «Кировец» К-744РЗ в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции на территории Свердловской области не менее 5 лет с момента подписания данного соглашения. При этом ООО «ЛоТаС» в добровольном порядке обязано возратить полученную субсидию в случае отчуждения сельскохозяйственной техники в течение 5 лет с момента подписания данного соглашения.

Аналогичные соглашения от 24.09.2020 № 58 и дополнительного соглашения к нему № 1 были заключены с ООО «ЛоТаС» о предоставлении из областного бюджета субсидий на приобретение трактора «Кировец» К-739 Стандарт <дата> года выпуска в сумме 1250000 рублей, комбайна зерноуборочного < № > года выпуска с заводским номером < № > в сумме 8377253 рублей, фактической стоимостью 12565880,00 рублей.

Исследованными договорами купли-продажи от 15.03.2021 установлено, что ООО «ЛоТаС» в лице генерального директора Айметова В.И. продало Айметову В.И. трактор «Кировец» К-744РЗ (<№>, <№>) за 10000 рублей, трактор «Кировец» К-739 Стандарт (<№>) за 10000 рублей, комбайн зерноуборочный <№> года выпуска (<№>, <№>) за 10000 рублей.

Сведения о снятии с государственного регистрационного учета всей самоходной сельскохозяйственной техники, в том числе субсидированной, по заявлению генерального директора ООО «ЛоТаС» Айметова В.И. были направлены 01.04.2021 министру агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области. После проведенной проверки правомерного получения и эффективного использования субсидий, выделенных из федерального и областного бюджетов ООО «ЛоТаС», установлено нарушение условий соглашений, а именно запрет на отчуждение указанной техники в течение 5 лет с момента подписания соглашений о предоставлении субсидий и их возврате в размере 12023125 рублей в течение 30 календарных дней с момента получения Обществом в областной бюджет.

Соответствующими протоколами установлено нахождение указанной сельскохозяйственной техники, в том числе субсидированной по адресу: <адрес>, на территории КФХ А.В.И. Три единицы сельскохозяйственной техники (субсидированной) осмотрены и признаны вещественными доказательствами с передачей на ответственное хранение Айметову В.И.

Факт продажи ООО «ЛоТаС» в лице генерального директора Айметова В.И. - А.В.И. коровника общей площадью 1450,6 кв.м. за 300000 рублей; коровника общей площадью 1437,4 кв.м. за 300000 рублей; молочного блока общей площадью 127,5 кв.м. за 100000 рублей установлен в результате исследования договора купли-продажи от 01.04.2021, выписка из единого государственного реестра недвижимости.

При этом согласно бухгалтерской документации ООО «ЛоТаС» по состоянию на 2021 год балансовая стоимость коровника общей площадью 1450,6 кв.м. – составляет 19207600 рублей, коровника общей площадью 1437,4 кв.м. - 17451410 рублей; молочного блока общей площадью 127,5 кв.м. - 11180 930 рублей.

Из показаний свидетеля А.А.А. – сотрудника Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области следует, что ООО «ЛоТаС» предоставлялись субсидии в 2016 году и в 2020 году на приобретение тракторов Кировец К-744РЗ <дата> года выпуска, Кировец К-739 <дата> года выпуска и комбайна зерноуборочного ТРСМ-152 2020 года выпуска. По условиям соглашения сельскохозяйственная техника должна быть в обороте не менее пяти лет, о чем директор ООО «ЛоТаС» Айметов В.И. был осведомлен. Согласно акту проверки от 06.08.2021 выявлены нарушения соглашения № 28-27 от 11.08.2016 в виде отчуждения сельскохозяйственной техники. Впоследствии выявлены нарушения обязательств по отчуждению по соглашению № 58. По результатам проверки, направлено требование о возврате субсидии и подан иск от 24.03.2022 в Арбитражный суд Свердловской области о возврате субсидии. В случае возврата техники, претензий у Министерства не будет.

Показаниями свидетеля М.Л.А. бухгалтера ООО «ЛоТаС» подтверждены сведения о продаже в середине марта 2021 года двух тракторов и зерноуборочного комбайна по договорам купли-продажи между ООО «ЛоТаС» и Айметовым В.И. стоимостью 10000 рублей каждая единица. Данная техника приобретена ООО «ЛоТаС» с использованием субсидий от государства. Два коровника и молочный блок выстроили в ООО «ЛоТаС» под руководством Айметова В.И., чтобы увеличивать поголовье скота, числились на балансе предприятия. В конце марта 2021 года, когда А.В.И. попросила вернуть арендованный скот, два коровника и молочный блок продали А.В.И. по стоимости, ниже балансовой. В апреле 2021 года в ООО «ЛоТаС» прибыли представители М.Л.Х., которые сообщили о том, что новым генеральным директором назначен Е.М.И., в связи с чем доступ к программам у нее прекратился. Она отправляла бухгалтерскую отчетность с использованием ЭЦП Айметова В.И., но пользовалась ими только в его присутствии. Электронно-цифровые подписи хранились у Айметова В.И. Без его согласования никто не мог воспользоваться какой-либо электронно-цифровой подписью, доступа к ним, кроме него самого, ни у кого не было. Процессы подписания электронно-цифровой подписью какого-либо документа и, соответственно, его направления строго контролировались Айметовым В.И.

Показания свидетеля соответствуют сведениям, предоставленным АО «ПФ «СКБ Контур» о том, что ООО «ЛоТаС» в период с 09.03.2017 по 22.12.2021 представлено право использования программы для ЭВМ «Контур. Бухгалтерия», предназначенной для ведения бухгалтерского учета. Для идентификации в программах, 15.04.2021 удостоверяющим центром выдавались квалифицированные сертификаты ключей проверки электронной подписи с данными физического лица – Айметов В.И., который по данным из ЕГРЮЛ на момент выдачи сертификатов являлся генеральным директором ООО «ЛоТаС».

Свидетель Т.О.А. сообщала, что по просьбе участников ООО «ЛоТаС» 12.04.2021 проводила общее собрание Общества, на котором генеральным директором общества назначен Е.М.И., поскольку стало известно, что Айметовым В.И. производится отчуждение имущества Общества без согласия участников. Айметову В.И. было направлено требование о передаче документов по деятельности предприятия, но ответа не последовало. 21.04.2021 через интернет портал ФНС России получена информация о том, что в ФНС России направлены документы: заявления о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, в частности о смене генерального директора и протокол внеочередного общего собрания учредителей № 2/2021 ООО «ЛоТаС» от 20.04.2021, на котором якобы учредителями принято решение о смене генерального директора ООО «ЛоТаС» Е.М.И. и об избрании на указанную должность Айметова В.И. Участники Общества З.Т. и М.Л.Х. пояснили, что никаких решений не принимали, а М.Л.Х. подтвердил это нотариально. На основании поданных возражений участников ООО «ЛоТаС» принято решение об отказе в регистрации данных изменений. Учредители обратились с заявлением о возбуждении уголовного дела.

Свидетель А.В.И. суду показала, что в ООО «ЛоТаС» она сдала в аренду 600 голов крупно-рогатого скота и арендованные земли. Впоследствии она стала участником ООО «ЛоТаС», выкупив долю в размере 33%. 01.04.2021 она, являясь главой крестьянско-фермерского хозяйства, заключила с ООО «ЛоТаС» договор купли-продажи, в соответствии с которым приобрела три объекта недвижимости – два коровника и молочный блок за 700000 рублей. Учитывая, что ранее продала Обществу эти же коровники, а они с ней не рассчитались, она считала эту цену приемлемой. ЭЦП А.В.И. не использовала, никакие документы на смену директора в налоговую не направляла.

Из показаний свидетеля П.Е.А. - налогового инспектора ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, следует, что с адреса электронной почты <...> поступили документы от Айметова В.И., в целях внесения основных сведений о сложении полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица с Е.М.И. и возложении указанных полномочий на Айметова В.И., с приложением соответствующих документов, подписанных электронно-цифровой подписью Айметова В.И. Однако 23.04.2021 в ИФНС поступили возражения от З.Т., согласно которым сведения, представленные Айметовым В.И., являются недостоверными. В связи с этим ИФНС принято решение об отказе в государственной регистрации и внесении изменений в соответствии с документами, представленными Айметовым В.И. В этот же день, от Айметова В.И. вновь с адреса электронной почты <...> направлено аналогичное электронное письмо с документами, но в регистрации было отказано, ввиду наличия возражений учредителя З.Т.

Показания свидетеля П.Е.А. подтверждены документальной информацией, предоставленной инспекцией ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга; представленные электронные сообщения подписаны электронно-цифровой подписью, принадлежащей генеральному директору ООО «ЛоТаС»; нотариально удостоверенным заявлением М.Л.Х. от 26.04.2021 о том, что он не принимал участие в собрании ООО «ЛоТаС» 20.04.2021, заключением эксперта от 22.04.2022 № 1446/06-1, согласно выводов которого подписи в документах, направленных в налоговый орган, выполнены самим Айметовым В.И.; информацией ООО «ВК» от 09.03.2022 и Министерства цифрового развития и массовых коммуникаций РФ от 05.04.2022, согласно которой пользователем почтового ящика <...> является Айметов Владимир, <дата> г.р. 23.04.2021 зафиксирован вход на указанную почту с ip-адреса <...>; протоколом осмотра оптического диска, где на одном из файлов имеются сведения о дате входа в личный кабинет «Сбербанк онлайн», а также сведения об ip-адресе, с которого осуществлен вход. Установлено, что Айметовым В.И. 20.04.2021 осуществлен вход в систему «Сбербанк онлайн» с ip-адреса <...>.

Согласно показаний свидетеля К.В.Д., в апреле 2021 года Айметов В.И. решил вернуть вложенное при переходе КФХ Айметов в ООО «ЛоТаС» зерно, семена, картофель и забрать техникой. Он подписывал акт возврата имущества. По приглашению Айметова В.И. участвовал в качестве свидетеля при заключении договора возврата имущества и составлении акта пересчета от 01.04.2021. Сельскохозяйственная техника передавалась также при нем.

Свидетель К.Л.И. сообщил, что создавал и регистрировал в 2004-2005 годах электронную почту <...>, которая стала корпоративной и соответственно доступ к этому электронному ящику имели все сотрудники КФХ «Успех», а в дальнейшем и ООО «ЛоТаС». Кто и что отправлял по этой почте, он не знает. Отношения к протоколу внеочередного общего собрания учредителей ООО «ЛоТаС» №2/2021 не имеет.

Свидетель И.В.И. сообщал, что при образовании ООО «ЛоТаС» всю технику, землю, зерно, животных арендовали у А.В.И. на основании договора займа, который подписывал он, К.И.Н. и бригадир. В процессе деятельности приобрели два трактора и комбайн с использованием субсидий от государства. Комбайны и Кировцы вновь назначенный директор хотел увезти в Республику Крым по месту жительства учредителя. Чтобы технику, подаренную Губернатором, сохранить, её по акту оставили в гараже А.В.И.

Свидетели К.Н.С., Я.А.А., К.А.Д., М.А.П. и К.А.А., М.Г.И., А.В.С., С.З.Н. сообщали, что сначала работали в КФХ у Айметова В.И., потом в ООО «ЛоТаС», при этом для них, как работников, ничего не изменилось, они продолжал работать на той же технике, на тех же полях. Регулярно получали заработную плату. После того, как директором ООО «ЛоТаС» после Айметова В.И. стал Е.М.И., перед работниками образовалась задолженность по заработной плате, их долго не увольняли.

Свидетель А.В.С. также сообщала, что как бухгалтер использовала программу «Контур бухгалтерия», где происходят все начисления и перечисления. Вход в программу осуществлял Айметов В.И. ключом электронно-цифровой подписи. Она готовила отчеты, отправляла их М.Л.А. с использованием этого же ключа ЭЦП Айметова В.И. В этой программе были все сведения о работниках, которые подавали в Пенсионный фонд. Когда Айметова В.И. сняли с руководства в ООО, коровы, которые находились в аренде, вернулись к А.В.И., фураж вернулся к Айметову В.И. Деньги от сдачи молока стали поступать А.В.И., а не в ООО. Она как бухгалтер никакую документацию новому руководству не передавала.

О наличии задолженности по заработной плате в ООО «ЛоТаС» при директоре Е.С.В. сообщил свидетель К.В.С.

Из протокола осмотра флеш-карты следует, что на ней имеется аудиозапись разговора М.Л.Х. с Айметовым В.И., в ходе которого собеседник М.Л.Х. высказывает намерение обанкротить ООО «ЛоТаС», поскольку долг у данного Общества составляет порядка 100 миллионов рублей, а также в адрес последнего будет выставлено требование Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области о возврате субсидии, в связи с несоблюдением условий соглашений.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.10.2021 по делу № А60-28540/2021 установлено, что продажа двух коровников и молочного блока за 700000 рублей является экономически нецелесообразной и экономически невыгодной. При этом А.В.И. на момент совершения указанной сделки не могла не знать о реальной стоимости отчуждаемого имущества и об отсутствии одобрения сделки учредителями. При совершении данной сделки не учтены интересы ООО «ЛоТаС» и незаинтересованных участников данного Общества. Сделка совершена с явным ущербом для ООО «ЛоТаС» о чем А.В.И. как профессиональный участник гражданского оборота не могла не знать. По окончании судебного разбирательства Арбитражным судом Свердловской области принято решение о применении двусторонней реституции – А.В.И. обязана возвратить ООО «ЛоТаС» два вышеуказанных коровника и молочный блок, а ООО «ЛоТаС», в свою очередь, обязано передать А.В.И. денежные средства в сумме 700000 рублей.

Исследованными судом решениями Арбитражных судов по спорам между Айметовым В.И., А.В.И. и ООО «ЛоТаС», представленных стороной защиты установлено, что споры, касающиеся движимого, недвижимого имущества, а также финансово-хозяйственной деятельности Общества появились после того, как Айметов В.И. прекратил осуществлять полномочия генерального директора Общества.

Как правильно констатировал суд первой инстанции, исследованные по делу допустимые доказательства в своей совокупности привели к выводу о виновности осужденного в инкриминируемых ему органами предварительного следствия преступлениях.

Выводы о том, что положенные в основу приговора доказательства получены из установленных и известных источников, носят определенный характер, содержат сведения относительно рассматриваемых событий, неопределенности и признаков предположительности не содержат, являются правильными.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом не допущено.

Свидетели допрошены непосредственно в суде, показания ряда свидетелей оглашены в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ, при наличии к тому законных оснований.

В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие.

Таким образом, все доказательства получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Судебная коллегия отмечает, что приговор в части осуждения Айметова В.И. по ч. 1 ст. 185.5 УК РФ и ч. 1 ст. 170.1 УК РФ участниками процесса не обжалуется. При этом выводы о виновности Айметова В.И. по указанным составам и квалификация его действий являются правильными, соответствуют исследованным по делу доказательствам, приведенным выше.

Таким образом, действия осужденного правильно квалифицированы судом первой инстанции по ч. 2 ст. 201 УК РФ – использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, повлекшее тяжкие последствия; по ч. 1 ст. 185.5 УК РФ - воспрепятствование свободной реализации права при принятии решения на общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью путем внесения в протокол общего собрания заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме и результатах голосования, путем блокирования или ограничения фактического доступа участника хозяйственного общества к голосованию, несообщения сведений о проведении общего собрания участников, совершенное в целях незаконного захвата управления в юридическом лице посредством принятия незаконного решения об изменении состава органов управления хозяйственного общества, об избрании членов и о досрочном прекращении их полномочий по ч. 1 ст. 170.1 УК РФ - предоставление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или об ином лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, либо в иных целях, направленных на приобретение права на чужое имущество.

Вопреки доводам стороны защиты, доказательствами, исследованными судом подтвержден умысел осужденного на совершение инкриминируемых ему деяний. Доводы защиты о том, что Айметов В.И., заключая договоры купли-продажи сельскохозяйственной техники, возвращал, таким образом, переданную им Обществу продукцию по договору займа от 03.03.2012, опровергаются, как его действиями вне рамок правового поля, так и соглашениями, которые Айметов В.И. заключал от лица ООО «ЛотаС» с Министерством агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области при покупке этой техники, по условиям которых запрещалось отчуждение техники в течение 5 лет, а в случае нарушения условий соглашений – возвращении субсидии, о чем ему было достоверно известно. Продавая два коровника и молочный блок, по явно заниженной цене А.В.И. осужденный также осознавал, что действует не в интересах Общества, а напротив желал наступления неблагоприятных финансовых последствий для него из-за сложившегося корпоративного конфликта, что подтверждается аудиозаписями, в которых Айметов В.И. высказывает намерение «обанкротить» Общество. Учитывая, что Айметов В.И. длительное время работал в указанной сфере, ему были известны все последствия совершаемых им действий, которые влекли финансовые проблемы для Общества, судом правильно констатировано, что умысел у осужденного был направлен именно на злоупотребление своими полномочиями.

Действия Айметова В.И. по ч. 2 ст. 201 УК РФ квалифицированы судом верно. Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 года N 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» под тяжкими последствиями следует понимать, в частности, причинение значимого для организации материального ущерба, влекущего прекращение ее деятельности или доведение организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам.

Как следует из материалов уголовного дела и установлено судом, в результате злоупотребления полномочиями Айметовым В.И., связанными с отчуждением субсидированной сельскохозяйственной техники в нарушение подписанных им от лица ООО «ЛотаС» и Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области соглашений, Обществу причинен вред его деловой репутации, а также значимый материальный ущерб в виде обязанности по возврату субсидии в размере 12023125 рублей. Действия осужденного по продаже А.В.И. двух коровников и молочного блока по явно заниженной стоимости повлекли затруднения в ведении финансово-хозяйственной деятельности, поскольку Общество лишилось значительной части своего имущества в размере не менее 47139940 рублей.

Приведенными в приговоре доказательствами подтверждено, что именно в результате указанных действий Айметова В.И. причинен существенный вред правам и законным интересам ООО «ЛотаС», что повлияло на его финансовую устойчивость, возникли риски неплатежеспособности, связанные с невозможностью выполнения Обществом своих обязательств перед контрагентами и работниками, в том числе, по выплате заработной платы, что относится к тяжким последствиям.

Указанные обстоятельства установлены судом показаниями представителя потерпевшего, свидетелей, письменными материалами дела, положенными судом в основу приговора, из анализа которых следует, что именно в результате злоупотребления Айметовым В.И. своими полномочиями по заключению вышеуказанных договоров купли продажи сельскохозяйственной техники и объектов недвижимости, для Общества наступили тяжкие последствия, связанные с его неплатежеспособностью. Утверждение стороны защиты об обратном, а также об отсутствии умысла осужденного на совершение преступления, направлены на собственную интерпретацию произошедшего, показаний допрошенных лиц, письменных доказательств и переоценку выводов суда, для чего судебная коллегия оснований не усматривает.

Доводы стороны защиты о том, что после отчуждения Айметовым инкриминируемого обвинением движимого и недвижимого имущества, Общество имело возможность продолжать свою деятельность с указанием возможных действий, а также того, что не сделал назначенный директором Егоров, возвращения сельскохозяйственной техники в будущем, основаны на предположениях, что недопустимо в силу

прямого запрета в уголовно-процессуальном законе. При этом из установленных в ходе рассмотрения дела по существу обстоятельств следует, что именно противоправные действия Айметова повлекли для Общества тяжкие последствия, приведенные в приговоре. Определением Арбитражного суда от 28.06.2022 в отношении Общества вводилась процедура наблюдения сроком на 4 месяца, решением Арбитражного суда от 22.12.2022 Общество признавалось несостоятельным (банкротом), в отношении него было открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Вопреки доводам защитника для установления факта возникновения финансовых трудностей в организации не требовалось проводить экспертизу. Не является обязательной такая экспертиза и в соответствии со ст. 196 УПК РФ.

Доводы стороны защиты о том, что определением Арбитражного суда от 18.04.2023 года производство по делу о признании Общества несостоятельным (банкротом) было прекращено, не ставит под сомнение выводы суда о виновности Айметова в инкриминируемых ему деяниях, поскольку указанное решение состоялось после возбуждения уголовного дела и в результате, в том числе, арбитражных споров с Айметовым, итогом которых стали решения об обязанности осужденного вернуть в собственность имущество ООО «ЛотаС», погашены требования кредиторов.

Приведенными в приговоре доказательствами с очевидностью прослеживается причинно-следственная связь с наступлением таких последствий от действий Айметова, как невозможность выполнения Обществом обязательств по выплате заработной платы, поскольку после увольнения осужденного с должности генерального директора, последний документы по деятельности Общества не передал, о чем подтвердили в суде допрошенные свидетели, пояснили, что не имелось даже списка лиц, трудоустроенных в нем, их трудовых книжек. Подача рядом работников Общества исковых заявлений о взыскании заработной платы и привлечение к административной ответственности Е.М.И. обусловлено тем, что именно он после Айметова был назначен на должность генерального директора ООО «ЛотаС».

Несостоятелен довод стороны защиты о том, что судом не установлена стоимость трех объектов недвижимости (двух коровников и молочного блока). Так, стоимость указанных объектов установлена представленными стороной обвинения доказательствами, соответствует им, в том числе и протоколу осмотра бухгалтерских документов ООО «ЛотаС», проведенного с участием специалиста К.М.А., на который ссылается сторона защиты. Из указанного протокола следует, что цена трех объектов недвижимости соответствует их балансовой стоимости, определенной на момент совершения Айметовым В.И. инкриминируемого преступления. Именно эти три объекта недвижимости были проданы ООО «ЛотаС» в лице Айметова В.И. – А.В.И. согласно договора купли-продажи от 01.04.2021, что соответствует сведениям, приведенным в приговоре суда. Ссылка на решение Арбитражного суда от <дата> является несостоятельной, поскольку указанное решение выводов о стоимости оспариваемых объектов на момент совершения Айметовым В.И. преступления не содержат, в нем имеется ссылка на балансовую стоимость этих объектов, которая опять-таки соответствует предъявленному осужденному обвинению.

Не находит судебная коллегия оснований согласиться с доводами стороны защиты о том, что суд необоснованно положил в основу приговора неисследованное в судебном заседании доказательство – заключение о наличии/отсутствии признаков фиктивного преднамеренного банкротства, поскольку ссылки на этот документ в приговоре не имеется.

Вопреки доводу стороны защиты, объем предъявленного Айметову В.И. обвинения не увеличен. Описание в приговоре преступного деяния, признанного судом доказанным по ч. 2 ст. 201 УК РФ, по своему содержанию соответствует предъявленному осужденному обвинению, от которого он осуществлял свою защиту. Мотивировка судом доказанности инкриминируемого осужденному преступления к объему предъявленного обвинения не относится, тем более, что эти мотивы основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Не соглашается судебная коллегия с доводами стороны защиты о нарушении требований уголовно-процессуального закона по не разрешению заявленного ходатайства о признании недопустимым доказательством явки с повинной осужденного Айметова В.И.

Как следует из протокола судебного заседания, 10.10.2024 такое ходатайство защитником действительно было заявлено, но разрешить его защитник просила суд в совещательной комнате. После чего указанное ходатайство поставлено председательствующим на обсуждение, а затем суд закончил судебное следствие, выслушал прения участников процесса, последнее слово осужденного и удалился в совещательную комнату, где им был постановлен приговор и явка с повинной в качестве доказательства по делу не положена в его основу. При таких обстоятельствах, право осужденного на защиту не нарушено, поскольку суд фактически согласился со стороной защиты о недопустимости указанного доказательства, не признав его в качестве такового и не приведя в приговоре.

Положения ст. 90 УПК РФ судом не нарушены. Ссылка в приговоре на решения Арбитражных судов носит информативный характер. Указанными решениями выводы о виновности не предreshались и не опровергались. Выводы о виновности установлены настоящим приговором на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. При этом, сторона защиты в обоснование своих доводов также ссылается на решения Арбитражных судов по делам с участием ООО «ЛотаС» и Айметова В.И.

Несостоятельны доводы стороны защиты о том, что суд необоснованно сослался в приговоре на протоколы внеочередных собраний участников ООО «ЛотаС» от 12.04.2021 и 12.07.2021, которые решениями Арбитражных судов признаны недействительными.

Так, на момент возбуждения уголовного дела данные протоколы недействительными не признавались, вина осужденного по инкриминируемым ему составам преступлений установлена судом на основании совокупности, собранных органами предварительного следствия доказательств, в связи с чем решения Арбитражных судов не ставят под сомнение выводы суда о виновности осужденного, учитывая, что предмет доказывания по арбитражным и уголовным делам разный. Указанное соотносится с разъяснениями, данными в постановлении Конституционного суда РФ от 21.12.2011 № 30-П, на которое, в том числе, ссылается сторона защиты.

Наказание Айметову В.И. назначено с соблюдением требований, закрепленных в ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, а также наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оснований для применения в отношении осужденного положений ст.ст. 64, 73 УК РФ, а по отношению к составу преступления, предусмотренному ч. 2 ст. 201 УК РФ – положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд правомерно не усмотрел.

Судом при назначении наказания были учтены все обстоятельства, влияющие на вид и размер назначенного наказания, в том числе занятие благотворительностью и получение за это благодарственных писем, в связи с чем назначенное основное наказание по всем преступлениям является справедливым. Кроме того, суд, определив Айметову В.И. по ч. 2 ст. 201 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы, с учетом данных о личности осужденного, пришел к выводу о возможности его замены принудительными работами, правильно применив положения ст. 53.1 УК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с доводами стороны защиты о допущенных судом нарушениях при назначении по ч. 2 ст. 201 УК РФ дополнительного наказания.

Согласно ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Из разъяснения, содержащегося в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» следует, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.

Между тем, суд, назначив Айметову В.И. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в коммерческих организациях, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, не учел вышеприведенные требования уголовного закона.

Допущенное нарушение уголовного закона возможно устранить путем исключения назначенного Айметову В.И. дополнительного наказания.

По ч. 1 ст. 185.5 УК РФ Айметов В.И. от назначенного ему наказания освобожден, в связи с чем, оснований для исключения дополнительного наказания, не имеется.

Кроме того, обоснованными являются доводы апелляционного представления прокурора о том, что мера пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренная п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, засчитывается в срок лишения свободы путем последовательного применения положений о зачете указанного времени сначала в срок содержания под стражей, затем – в срок лишения свободы, в связи с чем, в указанной части приговор подлежит уточнению.

В остальном приговор суда является законным и обоснованным, доводы жалобы стороны защиты несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Красноуфимского районного суда Свердловской области от 15 октября 2024 года в отношении Айметова Владимира Ивановича изменить:

исключить назначенное Айметову В.И. по ч. 2 ст. 201 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в коммерческих организациях, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на срок 2 года.

На основании п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ зачет Айметову В.И. в срок содержания под стражей время запрета определенных действий, предусмотренных п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, в период с 20 января 2022 года по 20 марта 2022 года из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачету в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор суда оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя – удовлетворить, апелляционную жалобу адвоката – оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в силу со дня его провозглашения и может быть обжаловано в порядке главы 47.1 УПК РФ в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня его вынесения, путем подачи кассационных жалоб и представления через суд первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

